ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-02/21

в отношении адвоката

Б.М.А.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Б.М.А. и её представителя адвоката В.Я.В. (по ордеру),

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.М.А

**У С Т А Н О В И Л А:**

В вышеуказанном представлении 1-го Вице-президента АПМО в отношении адвоката Б.М.А. сообщается, что умолчание о смерти доверителя и прекращении в силу прямого указания закона полномочий представителя, совершение Б.М.А. юридически значимых действий от имени умершего в рамках участия в гражданском деле, рассматриваемого Судебной коллегией по гражданским делам М. городского суда, не отвечают требованиям пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

К представлению приложены копии следующих документов:

- жалобы В.Г.П. депутату ГД ФСРФ (сообщается, что 14.07.2020 г. адвокат явилась в судебное заседание в качестве представителя Д.С.П. (по ордеру), зная, что Д.С.П. умерла ещё в марте 2020 г., обманула суд, заявив, что доверитель не возражает против рассмотрения дела в её отсутствие);

- ордера адвоката от 13.07.2020 г. (поручается с 12.03.2020 г. частная жалоба Д.С.П., основание выдачи ордера «44»);

- доверенности (генеральной) от 19.05.2016 г., выданной Д.С.П. Л.Ю.А.;

- протокола судебного заседания от 14.07.2020 г. (указано, что адвокат действовала на основании ордера);

- свидетельства о смерти Д.С.П. (умерла 24.03.2020 г.);

- расписки участников процесса об извещении о дате слушания дела на 22.09.2020 г.;

- доверенности К.А.В. от 26.03.2020 г., выданной Л.Ю.А. и Б.М.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 16.01.2020 г. она заключила соглашение с Л.Ю.А. на оказание юридической помощи Д.С.П., которую никогда не видела. 12.03.2020 г. адвокат заключила соглашение на представление интересов в суде при рассмотрении частной жалобы В.Г.П. О том, что Д.С.П. умерла адвокату ничего не было известно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- определения Д. районного суда г. М. от 14.02.2020 г. (первый лист, резолютивная часть отсутствует, вероятно В.Г.П. подал исковое заявление о признании Д.С.П. недееспособной);

- договора № 9 от 16.01.2020 г., заключенного с Л.Ю.А. на оказание юридической помощи Д.С.П.;

- договора № 44 от 12.03.2020 г., заключенного с Л.Ю.А. на оказание юридической помощи Д.С.П.;

- нотариально удостоверенного заявления Л.Ю.А. о том, что она не сообщила адвокату о смерти Д.С.П.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно сообщив, что В.Г.П. не приводит доказательств доводов, содержащихся в его жалобе. Адвокат никогда не видела Д.С.П., соглашение заключалось с Л., у которой была «генеральная» доверенность.

Представитель адвоката положительно охарактеризовала деятельность адвоката Б.М.А., представила Комиссии грамоты адвоката Б.М.А.

Рассмотрев доводы представления, заслушав адвоката и её представителя, изучив прилагаемые документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в представлении, объясняя, что не знала о смерти своего доверителя, поскольку лицо, заключившее с ней соглашение – Л.Ю.А. не сообщила ей об этом.

Как указывается в п.12 Основных положений о роли адвокатов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке), адвокаты должны поддерживать честь и достоинство своей профессии в качестве важных участников отправления правосудия. Аналогичная норма содержится в п.1 ст.4 КПЭА. Адвокат не должен сообщать суду заведомо недостоверные или ложные сведения (п.4.4. Общего кодекса правил для адвокатов Европейского сообщества (принят 28.10.1988 г.)).

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

В рассматриваемой ситуации, когда юридическая помощь оказывается третьему лицу, адвокат, действуя разумно и добросовестно, не может полагаться только на мнение представителя по доверенности, и должен предпринять все разумные меры по согласованию позиции с доверителем. Тем более недопустима ситуация, когда адвокат, не зная о смерти своего доверителя, продолжает представлять его интересы, чем вводит суд в заблуждение.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.М.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат совершала юридически значимые действия от имени умершего доверителя Д.С.П., выступала в качестве её представителя в гражданском деле, рассматриваемом Судебной коллегией по гражданским делам М. городского суда.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.